



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-2154/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza TERMO-REX d.o.o., Šenkovec, Gorčica 10, OIB 37681661743, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja TOMISLAVA STRNIŠČAKA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1334/18 od 13. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Tomislava Strniščaka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1334/18 od 13. siječnja 2022. u točki II. njegove izreke.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem određeni su troškovi stečajnom upravitelju Tomislavu Strniščaku u iznosu od 518,00 kn (točka I. izreke) te je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Tomislava Strniščaka da se na iznos troškova postupka od 518,00 kn obračunaju porezi i doprinosi (točka II. izreke).

2. Iz sadržaja obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je prvostupanjski sud, uzimajući u obzir odredbe čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te čl. 39. st. 3. i 4. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 115/16, 116/18, 121/19 i 32/20; dalje: ZPD), ocijenio neosnovanim zahtjev stečajnog upravitelja da se na materijalne troškove (parking, cestarinu, prijeđene kilometre) obračunaju doprinosi i porezi.

3. Protiv točke II. izreke tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj. U žalbi iznosi da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo i da odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Nadalje, da je naknada za korištenje privatnog automobila u službene svrhe do 2,00 kn po prijeđenom kilometru neoporeziva, ali samo za osobe u radnom odnosu, a da stečajni upravitelj nije radnik stečajnog dužnika pa da se na isplatu naknada za korištenje privatnog automobila u službene svrhe u visini od 2,00 kn mora obračunati pripadajući porez i druga davanja. Isto

tako, iznosi da je sud propustio odlučiti o tome tko može izvršiti takvu isplatu, a da ju treba izvršiti računovodstvo suda, odnosno da sud nije donio odluku da se troškovi isplate iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka. Predlaže žalbenom sudu pribaviti kao dokaz očitovanje Porezne uprave o tome da li se stečajnom upravitelju može isplaćivati 2,00 kn po kilometru za korištenje privatnog vozila. Isto tako, da sud nije odlučio o svim zahtjevima za naknadu nastalih troškova, a što je stečajni upravitelj zatražio podneskom od 22. srpnja 2021.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Sukladno odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 3. istog članka određeno da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja.

7. Pravilno je prvostupanjski sud prilikom donošenja odluke uzeo u obzir odredbu čl. 39. st. 3. t. 4. ZPD-a, a sukladno kojoj se primicima prema stavcima 1. i 2. istog članka osobito smatraju primici po osnovi djelatnosti trgovačkih putnika, agenta, akvizitera, športskih sudaca i delegata, tumača, prevoditelja, turističkih djelatnika, konzultanata, sudskih vještaka te druge slične djelatnosti. Prema tome, tom odredbom propisano je da se primitkom smatra primitak po osnovi djelatnosti, u konkretnom slučaju bi to bila nagrada za rad stečajnog upravitelja, a ne naknada stvarnih troškova. Drugim riječima, naknada troškova određuje se u skladu sa stvarno učinjenim troškovima u tijeku stečajnog postupka.

8. U odnosu na žalbeni navod da je sud propustio odlučiti o tome tko može izvršiti takvu isplatu, a da ju treba izvršiti računovodstvo suda, odnosno da sud nije donio odluku o tome da se ti troškovi isplate iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka jer stečajna masa iza Termo-Rex d.o.o. nema nikakva sredstva iz kojih bi se isplatili troškovi postupka, valja reći sljedeće. Odredbom čl. 18. st. 1. SZ-a je propisano da odluke u predstečajnom i stečajnom postupku sud donosi u obliku rješenja i zaključka, dok je stavkom 2. propisano da zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izriekom određeno istim zakonom. Prema tome, nalog računovodstvu nije nužno sastavni dio odluke o troškovima postupka.

9. Neosnovano stečajni upravitelj u žalbi upire da sud nije odlučio o svim zahtjevima za naknadu nastalih troškova koje je stečajni upravitelj zatražio podneskom od 22. srpnja 2022. Naime, iz sadržaja prijedloga za donošenje odluke o nastalim troškovima stečajnom upravitelju od 22. srpnja 2021. (list 567. spisa)

proizlazi da stečajni upravitelj nije određeno naveo troškove čiju naknadu traži u ovom postupku, a što je bio dužan učiniti sukladno odredbi čl. 164. st. 1. ZPP-a, kojom je propisano da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, a koja odredba se primjenjuje temeljem odredbe čl. 10. SZ-a.

10. U odnosu na prijedlog stečajnog upravitelja da žalbeni sud pribavi kao dokaz očitovanje Porezne uprave o tome da li se stečajnom upravitelju može isplaćivati 2,00 kn po kilometru za korištenje privatnog vozila ukazuje se da sukladno odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 18. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb30c-5551b**

Kontrolni broj: **07fff-f0414-76b4d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.